

УДК 130.2 (06)

Nikołaj Aleksandrowicz Temnyuk

ФГБОУ ВО Калининградский государственный технический университет,
г. Калининград, Российская Федерация

Правовое сознание и философия права

Резюме

В статье рассматриваются проблемы эволюции права и основные концепции его реализации. Приводятся основные взаимосвязи реальной действительности и взаимодействия теоретических основ норм права. Показана диалектика права и нравственного сознания.

Ключевые слова: Философия, право, мораль, сознание, мера, ответственность, принципиальность.

Каждое философское учение о праве и государстве определяется типом понимания права. Это обусловлено генезисом процесса познания понятия права в рамках любой системы, развитой и организованной правовой теории.

При всём многообразии прошлых и современных учений философов и юристов о праве и государстве в основном выделяют три основных подхода в понимании права и государства: легистский (позитивистский), естественно-правовой (юснатуралистический) и либертарно-юридический.

Либертарно-юридический тип правопонимания и философского учения о праве назван либертарным (от лат. *libertas* — свобода) потому, что право, согласно данной трактовке, включает в себя (онтологически, гносеологически и аксиологически) свободу (свободу человека). Слово же юридически (от лат. *jus* — право) в названии концепции использовано для обозначения отличия данного типа правопонимания, с одной стороны, от юснатурализма (от лат. *jus natural* — естественное право), с другой — от легизма (от лат. *lex* — закон) как обобщенного понимания всех позитивистских учений о праве.

Для анализа и характеристики отношений и связей сущности и явления в сфере права (соответствующего правового понимания государства) в либертарно-юридической теории правопонимания сформулирована и разработана специальная концепция различения и соотношения (совпадения и несовпадения) права и закона. При этом под правом в его различении с законом понимается сущность права — то, что объективно присуще праву, выражает его отличительную особенность как социальной нормы и регулятора особого рода и отличает право от неправа (от произвола, с одной стороны, от моральных, религиозных и иных

социальных норм, с другой стороны), т.е. то, что не зависит от субъективной воли и произвола законодателя (правоустановительной власти). Под законом в его различении с правом понимается официально-властное нормативное явление, т.е. явление, имеющее законную силу принудительно обязательного правила (нормы). Термин «закон» здесь используется в собирательном смысле и охватывает все источники официально установленного (позитивного) права, поскольку все они представляют собой официально-властные явления (эмпирические тексты) нормативного характера, наделённые законной (принудительно-обязательной) силой.

С учётом отмеченного различения права (как сущности) и закона (всех источников позитивного права) как явления основные (крайние) варианты их соотношения выглядят так: если явление (закон, положение тех или иных источников позитивного права) соответствует сущности, речь идет о правовом законе (о правовой норме, о позитивном праве, соответствующем сущности права); если явление (закон, положения того или иного источника позитивного права) не соответствует сущности, противоречит ей и т.д., речь идёт о не правовом законе (о противоправном, правонарушающем, антиправовом законе, о противоправной норме, противоправном позитивном праве).

В рамках этой концепции различения и соотношения права и закона (как соответственно сущности и явления) под сущностью права понимается принцип формального равенства, который трактуется как единство трех подразумевающих друг друга сущностных свойств (характеристики) права — всеобщей равной меры регуляции, свободы и справедливости. Это триединство сущностных свойств права (три компонента принципа формального равенства) можно охарактеризовать как три модуса единой субстанции: одно без другого (одно свойство без других свойств) невозможно. Присущая праву всеобщая равная мера — это именно равная мера свободы и справедливости, а свобода и справедливость невозможны вне и без равенства (общей равной меры).

Взаимосвязь и смысловое единство этих трёх компонентов принципа формального равенства (сущностных свойств права) состоят в следующем. Правовой тип взаимоотношений людей — это отношения, регулируемые по единому абстрактно-всеобщему масштабу и равной мере (норме) дозволений, запретов, воздаяний и т.д. Этот тип (форма) взаимоотношений людей включает в себя: 1) формальное равенство участников (субъектов) данного типа (формы) взаимоотношений (фактически различные люди уравнены единой мерой и общей формой); 2) их формальную свободу (их формальную независимость друг от друга и вместе с тем подчинение единой норме, действие по общей форме); 3) формальную справедливость в их взаимоотношениях (абстрактно-всеобщую, одинаково равную для всех них норму регуляции, меру и форму дозволений, запретов и т.д., исключаящую чьи либо привилегии). Равенство (всеобщая равная мера) предполагает и включает в себя свободу и справедливость, свобода — равную меру и справедливость, справедливость — равную меру и свободу. Отмеченное означает, что равенство, свобода и справедливость как свойства правовой сущности носят формальный (формально-содержательный,

а не фактически-содержательный) характер, являются формально-правовыми качествами (и категориями), возможны и выразимы лишь в правовой форме.

Правовое равенство представляет собой определённую абстракцию, т.е. является результатом сознательного (мыслительного) абстрагирования от фактических различий, которые присущи реальным субъектам правовой формы общения, их уравнивания. Такое уравнивание предполагает не значимость имеющихся фактических различий с точки зрения соответствующего критерия (основания) уравнивания, а именно свободы человека в общественных отношениях, которая признается, выражается и утверждается в форме его правосубъектности и правоспособности.

Нередко в реальной действительности свобода противопоставляется равенству. Так, уже ряд софистов младшего поколения (Пол, Калликл, Критий) отвергали правовое равенство с позиций аристократических и тиранических представлений о свободе как праве «лучших» на привилегии и произвол, как праве сильных господствовать над слабыми и т.д. Аналогичный подход в XX в. Развивал Ф. Ницше. Религиозно-аристократическую концепцию «свободы личности» (в духе оправдания неравенства и критики равенства) обосновывал в XX в. Н.А. Бердяев.

В отличие от аристократической критики правового равенства «сверху» (в пользу элитарных версий «свободы») марксистское отрицание правового равенства и права в целом идет «снизу» (в целях всеобщего прыжка в коммунистическое «царство свободы» без права и государства, утверждение «фактического равенства» и т.д.).

В настоящее время, существует мнение, будто суть перемен, которые осуществляются на постсоветском пространстве состоит в переходе от логики равенства к логике свободы. Тут социализм с его уравниловкой (т.е. антиподом права и равенства) предстает как царство равенства, от которого, мол, надо перейти в царство свободы без равенства. В этих и сходных противопоставлениях свободы и равенства данным явлениям и понятиям, по существу, придаётся произвольное значение.

Понимание права как формального равенства включает в себя наряду со всеобщей равной мерой и свободой также и справедливость. В контексте различия права и закона это означает, что справедливость входит в понятие права, что право по определению справедливо, а справедливость — внутреннее свойство и качество права — категория и характеристика правовая, а не неправовая (не моральная, нравственная, религиозная и т.д.).

Поэтому всегда уместный вопрос о справедливости или несправедливости закона — это, по существу, вопрос о правовом или не правовом характере закона, его соответствии или не соответствии праву. Но такая же постановка неуместна и не по адресу применительно к праву, поскольку оно (уже по понятию) всегда справедливо и является формой выражения справедливости в социальном мире.

Более того, только право и справедливо. Ведь справедливость потому, собственно и справедлива, что воплощает собой и выражает общезначимую правильность, а это в своем рационализированном виде означает всеобщую

правомерность, т.е. существо и начало права, смысл правового принципа всеобщего равенства и свободы.

Нормы права, нравственности, которые устанавливаются в обществе в соответствии с представлениями людей о добре и зле, справедливости и несправедливости, долге, чести, достоинства и охраняются силой и общественным мнением или внутренним убеждением (Хропанюк, 2000, С. 197, 199–200).

Право строится и функционирует на основе определённых принципов, которые выражают его сущность и социальное назначение. В них отражаются главные свойства и особенности права, придающие ему качества государственного регулятора меры свободы и справедливости в общественных отношениях. Среди основных принципов права целесообразно определить:

- принцип демократизма в формировании и реализации права;
- принцип законности;
- принцип национального равноправия;
- принцип гуманизма;
- принцип равенства граждан перед законом;
- принцип взаимной ответственности государства и личности.

Право же, хотя и принадлежит к области духовной жизни людей, представляет собой по основным своим характеристикам внешне объективированный институциональный социальный регулятор, который способен опосредовать самые разнообразные отношения, лишь бы не поддавались внешнему контролю и обеспечивались государственно-принудительными мерами, а так же при помощи особых только ему присущих средств гарантирует организованность, упорядоченность общественных отношений в условиях цивилизации (Алексеев, 1994, С. 69).

Единство правовых норм и норм морали, как и единство всех социальных норм цивилизованного общества, основывается на общности социально-экономических интересов, культуры общества, приверженности людей к идеалам свободы и справедливости.

Право и мораль обладают способностью проникать в самые различные области общественной жизни. Ни право, ни мораль не ограничиваются предметно обособленной сферой социальных отношений. Они связаны с поведением людей в широких областях их социального взаимодействия, то есть нельзя разграничивать право и мораль по предметным сферам их действия, они действуют в едином «поле» социальных связей. Отсюда общность, тесное взаимодействие норм права и морали (Лукашева, 1996, С. 71).

Отличие норм права от морали проявляется в характере гарантий выполнения этих норм. Требования морали и права выполняется большинством людей добровольно в силу понимания их справедливости. Нормы морали исполняются в силу личной убеждённости, привычек человека. Внутренним гарантом морали выступают совесть человека, а внешним — общественное мнение. «Для меня моя совесть значит больше, чем речи всех».

Право, закон имеют в качестве специфической гарантии исполнения авторитет и силу власти государства, обеспечиваются при необходимости

мерами государственного принуждения (Назарова, 1996, С. 74). Но характер мер принуждения и способ их осуществления в праве и морали различны. В сфере морали принуждение выступает в форме общественного мнения, воздействия социальной общности, коллектива. Общество в случае совершения человеком аморального поступка определяет меру морального осуждения, воздействия. Моральные нормы не регламентируют заранее конкретные меры и формы воздействия. В качестве одной из мер морального воздействия может быть осуждение поступка человека на собрании коллектива, нравственное порицание, предупреждение, исключение из общественной организации. В случае же правонарушения или преступления соответствующие правоохранительные органы обязаны принять надлежащие меры, предусмотренные законом.

Таким образом, можно выделить основные отличительные черты права и морали:

1. По происхождению. Нормы морали формируются в обществе на основе представлений людей о добре и зле, чести, совести, справедливости. Они приобретают обязательное значение по мере осознания и признания их большинством членов общества. Нормы права устанавливаются для всех лиц, находящихся в сфере их действия.
2. По форме выражения, Нормы морали не закрепляются в специальных актах, они содержатся в сознании людей. Правовые нормы получают выражение в официальных государственных актах — законах, указах и т.д.
3. По способу охраны от нарушений. Нормы права и морали в правовом обществе в большинстве случаев соблюдаются добровольно на основе понимания людьми справедливости их предписаний. Но реализация моральных норм обеспечивается внутренним убеждением человека, а также общественным мнением. Для правовых же норм этого недостаточно, поэтому здесь применяются меры государственного принуждения.
4. По степени детализации. Нормы морали выступают в виде наиболее обобщённых правил поведения. Правовые нормы представляют собой детализированные правила поведения, в которых закрепляются чётко определённые юридические права и обязанности участников общественных отношений (Хропанюк, 2000, С. 197, 199–200).

Правовое сознание, система норм права формируют понятие правовое государство. Правовое государство, такая форма организации политической власти в стране, основанная на верховенства законности, прав и свобод человека и гражданина. При этом право играет приоритетную роль в том случае, если оно выступает мерой свободы всех и каждого, если действующие законы реально служат интересам народа и государства, а их реализация является воплощением справедливости. Исходя из выше сказанного можно определить основные признаки правового государства:

1. Безраздельное верховенство в государственной и общественной жизни правового.
2. Признание за личностью неотъемлемых, нерушимых, неприкосновенных прав и свобод, взаимная ответственность государства и личности.

3. Организация и функционирование государственной власти на основе принципа разделения властей. Полномочия различных ветвей государственной власти в обществе должны быть сбалансированы через систему сдержек противовесов, препятствующих утверждению опасной односторонности в управлении.
4. Равенство всех перед законом.
5. Реальность прав и свобод человека, их правовая и социальная защищенность.
6. Признание прав и свобод человека высшей ценностью.
7. Политический и идеологический плюрализм.
8. Стабильность законности и правопорядка в обществе.

На основе признаков правового государства определяются базовые принципы правового государства, среди которых можно выделить:

1. Приоритет права: рассмотрение всех правовых вопросов общественной и государственной жизни с позиций права, закона; соединение общечеловеческих нравственно-правовых ценностей (разумность, справедливость) и формально-регулятивных ценностей права (нормативность, равенство всех перед законом) с организационно-территориальным делением общества и легитимной публичной властной силой; необходимость идеологически-правового обоснования любых решений государственных и общественных органов; наличие в государстве необходимых для выражения и действия права форм и процедур.
2. Правовая защищенность человека и гражданина: равенство сторон и взаимная ответственность государства и гражданина; особые типы правового регулирования и форм правоотношений; стабильный правовой статус гражданина и система юридических гарантий его осуществления.
3. Единство права и закона.
4. Правовое разграничение деятельности различных ветвей государственной власти.
5. Верховенство закона.
6. Конституционно-правовой контроль.
7. Политический плюрализм и др.

Правовое государство возникает там, где общество имеет стойкие демократические, правовые, политические, культурные традиции, т.е. там, где существует гражданское общество. Для формирования правового государства требуется высокий уровень общей и правовой культуры. Правовое государство требует мощного экономического базиса, высоких стандартов жизни и доминирования среднего класса в социальной структуре общества; предполагает определенный уровень индивидуальной и общественной нравственности. Одной из главных предпосылок формирования правового государства является наличие институтов гражданского общества.

Список литературы

- Агешин, Ю.А. (1982). *Политика, мораль, право*. Москва.
- Алексеев, С.С. (1994). *Теория права*. Москва.
- Кудрявцев, В.Н. (1982). *Правовое поведение: нормы и патология*. Москва.

- Лукашева, Е.А. (1996). *Право. Мораль. Личность*. Москва.
- Назарова, А.Т. (1996). *Основы знаний о государстве и праве*. Москва.
- Пеньков, Е.М. (2002). *Социальные нормы — регуляторы поведения личности*. Москва.
- Хропанюк, В.Н. (2000). *Теория государства и права*. Москва.
- Хутыз, М.Х., Сергейко, П.Н. (1995). *Энциклопедия права*. Москва.

Legal consciousness and philosophy of law

Abstract

The article deals with the problems of the evolution of law and the basic concepts of its implementation. The basic interrelations of the real reality and interaction of theoretical bases of norms of the law are resulted. The dialectic of law and moral consciousness is shown.

Keywords: philosophy, law, morality, consciousness, measure, responsibility, adherence to principles.

