

Aram A. Narinyan¹, Tatiana Vorotilina²

¹ФГБОУ ВО Калининградский государственный технический университет

²ФГАОУ ВО «Северо-Кавказский федеральный университет» г. Ставрополь, Российская Федерация

Объективная оценка знаний студентов как показатель качества образования

Аннотация

Статья посвящена исследованию проблем высшего образования в современной России. Представлены наиболее эффективные, с точки зрения авторов, формы проверки знаний учащихся. В то же время указывается на ограниченность форм итоговой аттестации, определенных федеральными стандартами.

Ключевые слова: оценка знаний, качество образования, реформы высшего образования.

Введение

В связи с переходом на многоуровневую систему подготовки в высших учебных заведениях в научных кругах не утихают споры о необходимости такого пути реформирования системы высшего образования, о необратимых последствиях, связанных с ухудшением качества выпускаемых специалистов, утерей традиций отечественной высшей школы и другими негативными последствиями внедрения болонского процесса в российское образование [4, с. 307; 1, с. 8–10; 2, с. 280–281].

В данной статье не будем дискутировать о целесообразности проводимых реформ, которые явно зашли в тупик. Остановимся лишь на проблемах повышения качества знаний выпускников вузов через объективную оценку этих знаний.

Объектом нашего исследования являются образовательные отношения по проведению различных видов аттестации студентов, а также оценка объективности и эффективности оценочных средств, применяемых в образовательном процессе. Полученные результаты можно будет использовать для дальнейших исследований, а также применять в вузах на разных этапах обучения.

Основная часть исследования

«Реформы в России делают необходимым переосмысление сущности системы высшей школы...» [3, с. 3], а в современных реалиях, оценка знаний обучающихся является неотъемлемой частью образовательного процесса. Во всех высших учебных заведениях применяется несколько видов аттестаций: текущий, промежуточный и итоговый. При этом применяются различные об-

разовательные методы, методики, технологии, которые отражаются в фондах оценочных средств.

Во многих учебных заведениях обучению фундаментальным дисциплинам на первом курсе предшествует проверка «остаточных знаний» по школьным предметам, на которых основано последующее обучение.

Проанализируем основные формы проверки знаний по направлениям подготовки и специальностям гуманитарной направленности, постараемся выявить наиболее эффективные.

Итак, чаще всего в ходе обучения в вузе студенты сталкиваются с текущей аттестацией. Она может проводиться как в устной форме, так и в письменной. Если вузы располагают такой возможностью, применяются Интернет-технологии, через образовательные порталы учебных заведений, посредством чатов в социальных сетях, через электронную почту и др.

В зависимости от цели такой проверки, объема усвоенного учебного материала, сформированных компетенций, которые подлежат проверке, времени, отводимого на проведение контроля и на проверку работ, содержания дисциплины и других факторов в образовательном процессе чаще всего применяются:

- тесты;
- устный опрос;
- письменные самостоятельные (проверочные, контрольные) работы;
- кейс-задачи;
- индивидуальные задания;
- проекты (индивидуальные и групповые) и другие формы.

Если преподаватель не располагает большим объемом времени, целесообразно, на наш взгляд, применять тестирование. Причем, совсем необязательно на бумажных носителях. Быстро, качественно, эффективно, без субъективного мнения самого педагога, проверку результатов такого тестирования помогают проводить электронные ресурсы, особенно если учебные дисциплины оснащены электронными учебными курсами или электронными учебниками. Так, электронные образовательные технологии активно внедряются в Северо-Кавказском федеральном университете. К моменту написания статьи студентам под личными логинами и паролями доступны 13 электронных учебных курсов: Компьютерная графика; Информационные и коммуникационные технологии в деятельности преподавателя; Правовая культура; Облачные технологии в образовании; Информатика; Информационные и компьютерные технологии в профессиональной деятельности (по отраслям); Информационные и коммуникационные технологии в профессиональной деятельности юриста; Пакеты свободного программного обеспечения для школ; Информационные технологии в педагогической деятельности; Интерактивные формы и методы обучения биологии; Философия; Компьютерное управление автомобилем; Теория информационных процессов и систем. Вуз активно развивается, думается, что количество таких электронных учебных курсов в ближайшее время резко возрастет.

Конечно, если студент тестируется самостоятельно, не в учебной аудитории, минусом в оценке объективности знаний при этом является тот факт,

что преподаватель (не без оснований) может усомниться в самостоятельности выполненного студентом задания.

Формы промежуточного контроля, как правило определены локальными нормативными актами вуза, итоги этого контроля выставляются в зачетную книжку обучающимся. Такими формами могут быть зачет, дифференцированный зачет, курсовая работа (или учебно-исследовательская работа) и экзамен. Если вуз активно применяет балльно-рейтинговую систему, зачет и экзамен выставляются по результатам непрерывной систематической работы студентов. Однако нормативные акты вуза могут содержать требования по проведению отдельных мероприятий в виде устного или письменного ответа на зачете или экзамене, в таком случае оценка по дисциплине выставляется как итоговая, с учетом текущей работы на практических, семинарских или лабораторных занятиях, самостоятельной работы и ответе на завершающем мероприятии.

Итоговая аттестация определена образовательными стандартами, образовательной программой направления подготовки или специальности, локальными актами вуза. Она может состоять из экзамена и (или) защиты выпускной квалификационной работы (или дипломной работы, или дипломного проекта). В ходе такой аттестации проверке подвержены все компетенции, которые должны быть сформированы у выпускников будь то уровень бакалавриата, специалитета, магистратуры или аспирантуры.

Выводы

Подведем некоторые итоги:

1. Являясь необходимым элементом образовательного процесса оценка знаний студентов должна носить объективный характер. Считаем, что в направлениях подготовки и специальностях гуманитарного профиля максимально критерий объективности можно реализовать либо с применением IT-технологий, либо проводя коллегиальное (комиссионное) оценивание знаний.
2. Сформированность профессиональных компетенций можно проверить путем решения обучающимися практических задач и выполнения кейс-заданий, творческих проектов.
3. Креативность и способность работать в коллективе необходимо проверять при выполнении студентами групповых заданий. Однако перед педагогами при этом зачастую стоит нелегкая задача — оценить индивидуальный вклад каждого, от которого зависит общий результат работы.

Литература

1. Воротилина Т.В. Проблемы и пути повышения качества высшего юридического образования // «Черные дыры» в Российском Законодательстве. — 2016. — №5. — С. 8–11.
2. Воротилина Т.В., Воротилина А.А. Совершенствование системы высшего образования в Российской Федерации: проблемы реализации законодательства/Модернизация экономических систем: взгляд в будущее «Modernization of economic systems: looking

- to the Future» (MESLF-2015): Материалы международной научно-практической конференции. — Чехия, Прага, 9 ноября 2015 г. — 312 с., www.edu-czech.com.
3. Попова Л.А. Становление и развитие законодательства о высшей школе в российском государстве: историко-правовой аспект: дисс. на соиск. учен. степ. к.ю.н. — Краснодар, 2005. — 184 с.
 4. Смирнов Д.А., Струсь К.А. К вопросу о развитии системы юридического образования в современной России // Ленинградский юридический журнал. — 2015. — 1 (39). — С. 302–310.

Objective assessment of students' knowledge as an indicator of the quality of education

Abstract

The article is devoted to the study of problems of higher education in modern Russia. The most effective, from the authors' point of view, forms of testing students' knowledge are presented. At the same time, it is pointed out that the forms of IOG certification defined by federal standards are limited.

Keywords: knowledge evaluation, quality of education, reform of higher education.