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**Współczesne wymiary prawnej świadomości. Wpływ na bezpieczeństwo**

**Streszczenie**

Artykuł porusza niektóre aspekty procesów związanych z problemem formowania świadomości prawnej, z kulturą prawną i kulturą bezpieczeństwa. Podstawowym obiektem badawczym jest młode pokolenie. Zwraca się uwagę na teoretyczne opracowanie problemu pod kątem socjologicznym.
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**Wstęp**

Od czasu, jak można mówić o „fenomenie prawa”, współtowarzyszy temu problem przestrzegania prawa. Można powiedzieć, że ten lub inny wymiar prawny, surowe lub liberalne prawo, każda interpretacja ustaw, aktów prawnych, była skierowana do osiągnięcia jedynego celu, jakim jest zabezpieczenie warunków wpływu prawa na społeczeństwo. Z biegiem czasu rozwój idei humanistycznej już nie pozwala na to, aby praworządność dominowała nad jednostką. W większości rozwiązań proponuje się, aby zwrócić uwagę na proces rozwoju świadomości prawnej. To wyjątkowy sposób przeniesienia odpowiedzialności za przestrzeganie prawa na osobę. Rolą państwa i organów prawa staje się wyłącznie monitoring procesu przestrzegania prawa, produkcja nowych akt normatywnych, zakazów i kar. Ten mechanizm działa skutecznie, pozwala na ograniczenie odpowiedzialności i podejmowanie decyzji w sprawie łamania norm prawnych człowieka, wskazując na jego niedoskonałość, niski poziom kultury prawnej, niski poziom intelektualny lub moralny. Szczerze mówiąc, instytucje prawne niezbyt przejmują się stanem świadomości prawnej, a odpowiedzialność za ten stan chętnie jest przenoszona na system edukacji społeczeństwa. Taka sytuacja mogłaby zostać niezmienna, gdyby nie powstały współczesne wizje na temat świadomości i odpowiedzialności — z jednej strony. Natomiast z drugiej strony, gdyby nie pojawiały się nowe cele, potrzeby rozwiązania nowych wyzwań, opartych na dużym doświadczeniu współczesnego człowieka, zdobytego dzięki edukacji, analizie charakteru procesów społecznych, osiągnąć cywilizacyjnych.

**Świadomość prawna od podstaw**

Kiedy mówimy o świadomości prawnej, w pierwszej kolejności wspominamy o procesie wychowania dziecka. Pierwsze spotkanie z nieformalnymi normami prawa jest związane przeważnie z kwestiami bezpieczeństwa samego dziecka i rodziny. Liczne zakazy i ograniczenia służą jednemu celowi: dziecko musi żyć, rosnąć i zapewniać naturalną ochronę przedłużenia rodu w procesie zmiany pokoleń. Na poziomie pierwotnym te wymogi łatwo nadają się do uświadomienia, bo dotyczą one własnych naturalnych uczuć i potrzeb. W trakcie wzrastania akceptacja zakazów i rozporządzeń staje się mniej skuteczną. Zdolność do oceny własnych możliwości prowadzi do rewizji doświadczenia, w tym w kwestii konieczności przestrzegania norm, w pewnym sensie ograniczających strefę osobistej wolności. Przedłużyć proces przestrzegania norm może tylko taki system społeczny, który sztucznie buduje bariery do wzrostu jednostki. Do takich systemów należą zwłaszcza różne totalitarne społeczności, autokratyczne państwa i dyktatury. Postęp w rozwoju świadomości, w tym prawnej, wszechstronnie jest wstrzymywany przez instytucje państwa, zamknięte społeczeństwa, organizacje dążące do totalitaryzmu. W tej sytuacji świadomość prawna opiera się wyłącznie na negatywnym doświadczeniu i strachu. Samo społeczeństwo jest skazane na posłuszeństwo, a większość jednostek na długi czas pozostaje w stanie dziecka, które jest całkowicie uzależnione od patronatu ze strony państwa.

W teorii państwa i prawa, we współpracy z innymi naukami społecznymi i humanistycznymi, rozwinęły się koncepcje i kryteria świadomości prawnej. Przede wszystkim świadomość prawna jest uważana za część świadomości publicznej, która składa się z pomysłów, teorii, uczuć, poglądów i innych elementów, które odzwierciedlają stosunek ludzi do prawa w przeszłości, teraźniejszości i przyszłości. W ten sposób powstaje ogólna idea dotycząca oczekiwań prawnych, akceptowanych norm zachowań prawnych. Ta sama teoria prawa określa kilka funkcji, za które odpowiedzialna jest świadomość prawna. Przede wszystkim wyróżnia funkcję regulującą stosunki społeczne, ocenę ludzkich zachowań w społeczeństwie i własną ocenę systemu prawnego. Wchodzenie człowieka w interakcję z instytucjami społecznymi, głównie edukacją i kulturą, teoretycznie pozwala na możliwość wykonywania funkcji poznania prawa, prognozowania procesów prawnych, oraz rozwój demokracji — to umożliwia zaangażowanie człowieka w procesie stanowienia prawa.

Jest oczywiste, że teoria często opiera się albo na pewnym średnim poziomie, albo na opisie preferowanego rozwoju procesów. Prawdziwe życie jest znacznie bardziej skomplikowane, mniej przewidywalne. Nie ma sensu mówić o świadomości prawnej specjalistów w dziedzinie prawa (prawnicy lub naukowcy), ponieważ ich zawód zakłada istnienie zdecydowanie rozwiniętego poziomu świadomości prawnej. Jest to inna sprawa — świadomość prawna jako część zwykłej ludzkiej świadomości, gdzie percepcja prawa opiera się przede wszystkim na doświadczeniu empirycznym. Obiektywnie, profesjonaliści nie są mniej zależni od takiego postrzegania prawa. To w dużej mierze tłumaczy częste nieprzestrzeganie prawa przez te osoby; kto powinien go chronić i wdrażać. Przełom między osobistą świadomością prawną a profesjonalną świadomością prawną jest skonstruowany w ten sposób, że zawsze jest miejsce na manewrowanie: „moje osobiste postrzeganie prawa przynosi mi pewne korzyści, profesjonalne postrzeganie — inne. Dlatego zawsze wygrywam”. W przypadku osób nieprofesjonalnych wybór ogranicza się do osobistych doświadczeń empirycznych i oceny działań specjalistów od prawa. Kwestia jakiegokolwiek zysku w ogóle nie jest podnoszona, doświadczenie i oceny są często negatywne.

Powracając do procesu kształtowania świadomości prawnej we wczesnym okresie życia człowieka, należy osobno przywołać kulturę. Kultura (w jej najszerszym znaczeniu) jest przedmiotem przekazywanym w procesie komunikacji międzypokoleniowej. Jest on głównym tematem w działalności edukacyjnej. Poprzez komunikację i edukację człowiek uczy się informacji, które przede wszystkim powinny pomóc mu żyć i rozwijać się. Przez „żyć” rozumie się przystosowanie do środowiska zewnętrznego, przetrwanie w różnych sytuacjach. „Rozwój” rozumiany był jako osiągnięcie pewnego poziomu, wystarczającego i odpowiedniego do poglądów starszego pokolenia. Prymitywne zakazy i tradycje behawioralne całkiem zadowoliły prymitywnych ludzi. Niezrozumienie lub nieporozumienie było przyczyną zawsze istniejącego konfliktu pokoleń, konfliktu „ojców i dzieci”.

Głównym przedmiotem sporu między pokoleniami były wartości, postrzeganie wartości, bezwarunkowy charakter tradycyjnych wartości. Autorytet ugruntowanych wartości zawsze był podważany i usiłowano go zrewidować. Krytyczna ocena i rewizjonizm w odniesieniu do wartości stały się motorem historii, głównym źródłem rozwoju procesów społecznych, miało decydujący wpływ na religię, naukę i sztukę. W takiej sprzeczności nie mogły nie nastąpić zmiany w kulturze i jej różnych dziedzinach. Wyjątkiem nie była kultura prawna. Teoretycznie „kultura prawna” jest związana z całym społeczeństwem i jest określona przez obecność wartości prawnych w tym społeczeństwie. Tymczasem obiektywnie nie ma możliwości przyjęcia ogólnych zasad zachowania prawnego przez wszystkich członków społeczeństwa. Na poziomie ideologicznym lub psychologicznym jednomyślność jest możliwa, gdy społeczeństwo znajduje się w stanie stagnacji lub stabilności. Następnie procesy życiowe zostają zastąpione przez asymilację postaw ideologicznych, a także tworzy się stosunkowo jednorodny archetyp psychologiczny. Na przykład do tego można warunkowo włączyć człowieka średniowiecza lub później *homo sovieticus*. W społeczeństwach tworzone są podobne priorytety wartości, w tym w sferze prawnej. Ale zawsze na poziomie stosunkowo niewielkiej grupy społecznej lub jednostki, odchylenia są nieuniknione.

**Indywidualny problem korzystania z prawa i odchylenia w przestrzeganiu prawa (teoria a praktyka)**

Jest oczywiste, że świadomość prawna i kultura prawna są często dalekie od codziennego życia. Człowiek ma inne priorytety w zakresie potrzeb, a prawo interesuje go tylko w odniesieniu do jego własnych interesów, rozwiązywania rzeczywistych problemów. Często te problemy są związane z faktem, że ktoś narusza jego naturalnych prawa. Wtedy człowiek ma pretekst, aby zwrócić uwagę na aspekt prawny w życiu. W takich przypadkach nie może być mowy o kulturze prawnej, która opiera się na świadomej wiedzy prawnej lub na poszanowaniu prawa i możliwości korzystania z niego. A jeszcze bardziej, że człowiek zgadza się jakoś zmienić swoje zachowanie w kontekście wymogów prawa.

W naukach teoretycznych podejmowano wiele różnych prób zdefiniowania przestępstwa. Dla przykładu rozważmy tylko niektóre przemyślenia na temat tej nauki socjologicznej. Po pierwsze każdy pozaprawny akt był częściej postrzegany na poziomie funkcjonowania kolektywu lub grupy. Na przykład socjolog Emil Durkheim (1968; 1999; Сорокин, 1992, s. 68) zdefiniował przestępczość jako akt, który obraża silne i pewne stany zbiorowej świadomości. Pod pojęciem zbiorowej świadomości rozumie się *zestaw wierzeń i uczuć, powszechnych przeciętnie przez członków tego samego społeczeństwa, tworzących pewien system, który ma swoje własne życie*. Socjolog Pitirim Sorokin szczegółowo bada zjawisko przestępczości, wyrażone w badaniach Rafaela Garófalo i Enrico Ferri.W szczególności Garafalo mówił o „przestępstwie naturalnym” jako o czynie, który narusza podstawowe altruistyczne uczucia społeczeństwa — *pitie* (litość) i *probite* (uczciwość). Ferri uważa, że zbrodnie są związane ze specjalnymi doświadczeniami psychicznymi. Sam Pitirim Sorokin (Сорокин, 1992, s. 76) definiuje „zbrodnie” jako działania sprzeczne z „dozwolono właściwym” wzorcem zachowania. Ponadto zwraca uwagę na zasady, których ludzkie zachowanie jest posłuszne: 1) zalecane, niesprzeczne z zasadami, wymagające nagród za „wyczyn” (spełnienie zasad); Sorokin na ogół proponował zmianę ustawy kryminalnej i wprowadzenie do niej pojęcia „prawa do nagrody” (zapłata za zlecenie zalecanych działań); 2) przestępstwa (nieautoryzowane działania), na które nałożono karę. Według P. Sorokina rola kar i nagród może być różna w zależności od rozwoju społeczeństwa, od stopnia utrzymania jedności grupy społecznej, od zmieniających się wzorców zachowań grupowych i od konieczności uregulowania zachowań ludzi w społeczeństwie za pomocą kar i nagród.

Jeśli chodzi o samą koncepcję „właściwego zachowania” lub „wzorców zachowań”, to w ich rozumieniu nauka teoretyczna osiągnęła sukces. Szczegółowo na poziomie interdyscyplinarnym rozważane są różne aspekty tych zjawisk. Na przykład z punktu widzenia aksjologii i kultury lub z punktu widzenia teorii stratyfikacji lub w związku z problemami moralności i psychologii (zob. Sztompka, 2012). A. Giddens (2012) analizował zagadnienia związane z ważnymi dla człowieka zagadnieniami społecznymi — interakcje społeczne, instytucje społeczne, procesy społeczne, rodzina, zdrowie, edukacja, równość społeczna i inne.

W teorii działania komunikacyjnego niemieckiego socjologa Jurgena Habermasa (1968; Хабермас 2000), prawo rozpatrywane jest w kontekście analizy interakcji dwóch światów: świata systemu i żywego, codziennego świata. Naruszenie interakcji prowadzi do zniszczenia żywego świata, a system jest jedynym czynnikiem wpływającym na zachowanie ludzi. Tylko racjonalne działanie komunikacyjne może przywrócić stabilność porządku publicznego. Jednym z warunków zjednoczenia społeczeństwa jest prawo, ponieważ osiągnięcie porozumienia między światem systemu a światem życia wiąże się z legitymizacją norm prawnych. Te normy zachowania są ustanowione na zasadach racjonalności i zatwierdzone przez każdego obywatela. Podobne pomysły zawarte są w badaniach Niklasa Luhmanna (o jego teorii zob. 2004; Шаронова, 2013), który rozumie prawo jako autopojetyczny podsystem społeczeństwa, obejmujący prawa i inne normy prawne o charakterze społecznym i komunikacyjnym, tworzony przez samo społeczeństwo, a nie przez odrębnego prawodawcę. Ewolucja prawa zależy od prawnych wymagań społeczeństwa, które rosną wraz ze wzrostem złożoności systemu społecznego oraz pojawieniem się nowych znaczeń-sensów istotnych dla społeczeństwa.

Amerykański badacz prawa i twórca socjologicznej jurysprudencji Nathan Roscoe Pound uważał, że prawo powinno harmonizować publiczne, indywidualne interesy jednostki (relacje rodzinne, relacje materialne) i interesy publiczne (bezpieczeństwo ogólne, postęp, moralność itp.). Uważał, że stabilność, porządek i zapobieganie konfliktom społecznym można zapewnić w wyniku wyrównywania indywidualnych i publicznych interesów.

Autor teorii działania społecznego amerykański socjolog Talcott Parsons (1937) wyodrębnia integracyjną funkcję prawa, uznając go za integralną część społeczeństwa. Prawo — jego zdaniem — powinno zapewniać zachowanie jedności społeczeństwa i utrzymać porządek społeczny. Warunki skuteczności systemu prawnego są następujące:

* 1. Instytucjonalizacja społeczna norm prawnych, czyli uczynienia ich obowiązkowymi i zapewnienia ich egzekwowania za pośrednictwem sił państwa.
  2. Internalizacja norm prawnych, czyli wewnętrzna akceptacja ich treści przez jednostki w procesie socjalizacji, to znaczy społeczna adaptacja jednostki, w trakcie której postrzega reprezentacje społeczne, wartości kulturowe i moralne, w tym praworządność.

Jak widać zjawisko prawne stale powoduje duże zainteresowanie badawcze. W rzeczywistości jednak nie ma zrozumienia stanu świadomości prawnej społeczeństwa w poszczególnych okresach. Współczesne procesy społeczne są tak dynamiczne, zwłaszcza biorąc pod uwagę możliwości technologiczne i charakter zmian politycznych, które trudno nie tylko przewidzieć, ale także określić istniejącą rzeczywistość prawną. Być może najbardziej stabilne są odstępstwa od zasad prawnych związane ze zjawiskami prawnego infantylizmu i delintantizmu prawnego. Infantylizm może wiązać się z nadmierną rolą patronacką państwa, co utrudnia rozwój prawny jednostki, a także brak takiego przejawu wolności, który pozwala na udział w działaniach normotwórczych i sensowną implementację prawa. Amatorstwo bardziej zależy od żądań państwa i społeczeństwa dotyczących kompetencji, od jakości i standardów życia, pozwalając na obniżenie poziomu wymagań dotyczących kompetencji prawnych, do umiejętności prawnych. Ale dobrze znane pojęcie nihilizmu prawnego jest zjawiskiem bardziej złożonym. Jest ono odbiciem percepcji i akceptacji norm społecznych, dominujących tradycji społecznych i wartości, a także ich wpływ na jednostkę. Nihilizm prawny w dużej mierze kształtowany jest przez tak zwane fakty normatywne (patrz na przykład *pluralizm prawny* francuskiego socjologa i prawnika Georgesa Gurvitcha, 2001; Гурвич, 2004), które, jeśli nie określają, to przynajmniej wpływają na stosunek do prawa. Prostą przyczyną wzrostu nihilizmu prawnego w społeczeństwie może być na przykład korupcja, różne ograniczenia praw obywateli ze strony władz, terror prawny, tolerancyjna postawa wobec różnych przejawów przemocy. Wszystko to tworzy negatywne doświadczenie, które zmniejsza znaczenie zachowania, biorąc pod uwagę istniejące normy prawne. Głównym odbiorcą tego negatywnego doświadczenia staje się młodsze pokolenie (o relacjach państwa, społeczeństwa i młodzieży zob. Lymar, 2013; 2017), którego priorytety wartościowe są w toku formowania, w stanie wyboru indywidualnej pozycji życiowej, w szczególności do norm prawa. Prawdziwy stan świadomości prawnej młodych ludzi nie pozwala na obiektywną ocenę, ponieważ proces jego tworzenia szybko się zmienia i jest nieprzewidywalny. Próby takiej oceny nieuchronnie wiążą się z opóźnieniami i często z nieuzasadnionymi uprzedzeniami. Z takich pozycji pochodzą programy dotyczące edukacji i wychowania z zakresu prawa, chociaż są one oparte na stereotypach i sztucznych średnich standardach (do ogólnego użytku). W rzeczywistości z tym samym skromnym sukcesem rozprzestrzeniają się wartości i priorytety moralne, ale z niedociągnięciami w tym obszarze można „nieustannie walczyć”. Braki w świadomości prawnej wpływają na codzienne bezpieczeństwo.

**Podsumowanie**

Podsumowując można stwierdzić, że osiągnięcie celu podwyższenia poziomu prawnej świadomości może być skutecznym tylko wtedy, kiedy proces formowania prawnej kultury nie będzie współistnieć z negatywnymi doświadczeniami. Proces oceniania nie będzie przywiązany do niczym nieuzasadnionych tradycyjnych wymogów i uprzedzeń. Biorąc pod uwagę obecny stan technologiczny, zmiany w komunikacji społecznej, dynamizm procesów, zmiany w rozumieniu priorytetów życiowych i wartościowych, proces formowania kultury prawnej będzie rozwijać się jednocześnie ze zracjonalizowanym procesem rozwoju kultury bezpieczeństwa. Jednym z najbardziej wyraźnych przykładów zmiany prawa w kontekście dynamicznych przemian społecznych może być wprowadzana w Szwecji tzw. „ustawa o zgodzie na kontakt seksualny”, który według opinii ekspertów może być uzasadniony zmianami etnicznymi i kulturowymi współczesnego szwedzkiego społeczeństwa. Również kontrowersyjne są nowe normy i ustawy dotyczące przestrzeni informacyjnej i komunikacji społecznej, które bardziej poruszają interesy młodego pokolenia jako aktywnego użytkownika sieci i technologii. Niemniej jednak sprzeczne są zmiany w prawie, związane z materialnymi zainteresowaniami obywateli (podwyższenie różnych opłat i podatków, wzrost cen, wydłużenie wieku odejścia na emeryturę itp.). Ludzie mają wiele okazji do formowania negatywnych doświadczeń i żadne rzeczywiste lub pozorowane pozytywne działania władz nie są w stanie przebić muru braku zaufania, podejrzliwości i ignorowania prawa. Prawodawca i obrońca norm prawa, pracownik dydaktyczny i praktykujący prawnik, państwo i instytucje społeczne, zawsze będą w sytuacji spóźnienia, zawsze będą w sytuacji opóźnienia, promując normy i przepisy, które od podstaw pozbawione aktualności. Prawna przemoc powoduje przeciwieństwo, bowiem jedynym i głównym celem jest to, żeby państwo było producentem życiowo aktualnych sensów, wśród których znajdzie się miejsce dla sensu przestrzegania norm prawa. Ale mamy na myśli państwo dojrzałe, państwo posługujące się doświadczeniem i kierujące się logiką, opartą o naukę i moralność. Chyba już czas na uznanie prawa za żywe odzwierciedlenie wszystkich procesów, które mają swoją wartość i znaczenie w społeczeństwie, a nie jako środek kształtowania społeczeństwa i zarządzania nim.
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**Modern dimensions of legal consciousness. Influence on safety**

**Abstract**

The article discusses some aspects of processes related to the problem of forming legal awareness, with legal culture and the culture of security. The young generation is deployed as the main object of attention. Attention is drawn to the theoretical elaboration of the problem from a sociological angle.
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