

Svetlana Iashina

Кафедра философии и культурологии. Калининградский государственный технический университет

Право как объект философского анализа

Аннотация

В статье исследуется специфика философского исследования права. Автор анализирует методологические возможности правового централизма и правового плюрализма как мировоззренческих оснований современного юридического мышления. Представлен сравнительный анализ концепций естественного права и юридического позитивизма, противоречивое единство которых является возможным условием междисциплинарного синтеза юридических исследований.

Ключевые слова: право, философия, правовой централизм, правовой плюрализм.

Каждая система образования ставит своей целью сформировать специалиста, способного ставить и решать задачи на высоком профессиональном уровне. Однако современный профессионал в своей деятельности — это специалист, осознающий смысл и назначение своей профессии. Поэтому актуальной проблемой в процессе подготовки специалиста и является формирование осмысленной позиции, основанной на серьезном понимании значения своей профессии в жизни общества и в становлении себя как личности. Как нам представляется, вторая сторона проблемы, а именно, осмысления влияния профессии на личностное развитие в основном исследуется социологами и психологами. В данной статье мы предпримем попытку обосновать идею о практическом значении курса «Философия права» в системе высшего образования, выносим на обсуждение тезис о философии права как своеобразной и единственно возможной форме духовной практики современного правосознания. Только курс изучения философии права позволяет студенту обозначить самого себя как субъекта, автора правового высказывания. Вообще юридическое образование как никогда в современных условиях требует своего реформирования, поскольку сегодня регионалистика вступает в серьезную мировоззренческую борьбу с глобалистикой. Глобалистика разрывает устоявшиеся правовые воззрения, смешивая право с политикой, разрушая представления о пределах и возможностях права. Регионалистика же направлена на удержание стабильности на основе устоявшихся норм права, чаще всего основой регионалистики является опора на традиционные представления о роли и значении правовых норм в социокультурном развитии региона.

Поэтому в систему профессионального образования юриста необходимо все большее внимание уделять философско-правовому образованию, которое

возможно научит специалистов способам разрешения противоречия в понимании сущности права. При изучении философии права создаются условия для формирования способности производства своих собственных правовых суждений, тем самым актуализируя и объективируя свое личностное правосознание.

Прежде всего, обратим внимание на предметную область философии права. В чем состоит смысл ее изучения для современного специалиста?

Любая наука начинает свою историю с определения своего предмета. Этот предмет может уточняться и изменяться. Но сущность предметной области остается неизменной.

Характеризуя сущность философии права можно с достаточной точностью определить предмет философии права — предметом философии права является **идея права**.

Термин **идея**, как известно, ввел знаменитый древнегреческий философ Платон и буквально этот термин означает вид, образец. Можно сказать, что этот смысл термина «идея» актуален для осмысления предметной области философии права, давая стандарт культурного правового мышления. Идея права есть смысл права, есть то, ради чего устанавливается право в жизни человеческого общества. Поэтому философия права представляет собой учение о смысле и назначении права, т.е., о том, в результате каких универсальных причин и ради каких универсальных целей человек устанавливает право (Чукин, 2002, с. 5). Ответ на этот вопрос и составляет проблемное поле для исследования, как со стороны юристов, так и со стороны философов. И именно ответ на этот вопрос является критерием самооценки состояния правосознания.

В процессе становления науки философии права, в процессе поиска **идеи права**, наблюдались два пути формирования и развития философии права: первый путь — это путь собственно философский, когда право становится объектом пристального философского внимания и исследуется философскими средствами и способами. Таковы знаменитые философско-правовые учения Платона и Аристотеля, Канта, Гегеля. Но существует и другой путь, когда сами юристы в поисках фундаментальных оснований права начинают философствовать. Таким способом построены известные правовые учения Г. Гроция, М. Монтеня, Г. Кельзена, К. Маркса и многих русских мыслителей, таких, как П.И. Новгородцев, И.А. Ильин, Б.Н. Чичерин.

Итак, философия права формирует свое предметное поле и сверху (философский путь) и снизу (юридический путь). Для формирования современного правосознания методологически данные пути равноценны. Можно серьезно изучать право и подниматься до мировоззренческого уровня формирования правосознания, при котором правовое знание становится системой убеждений, а не только профессиональных навыков и умений. Но и обратный путь столь же эффективен для понимания сущности права.

Исследуем те предметные области, которые создавались на пути собственно философской рефлексии. Философский путь — это путь философских рассуждений о сущности права, о его роли и предназначении в жизни общества и человека. При этом этот путь отличается следующими чертами:

- во-первых, это самый первоначальный способ рассуждения о праве. Древность исторических корней философии права уводит нас в эпоху Древнего Китая, к учениям Конфуция, легистов и др., в эпоху Древней Греции, начиная Гомером и заканчивая классиками античности Платоном и Аристотелем. Уже во времена гомеровской Греции (конец 11 тысячелетия до н.э.) эллины оперируют такими понятиями как правда, справедливость (дике), обычай и обычное право (темис), закон (номос),
- во-вторых, для этого пути характерна ярко выраженная мировоззренческая направленность. Для философского мировоззрения, как известно, специфичным является метатеоретичность, обоснованность, системность. Остановимся поподробнее на метатеоретичности философско-правового знания, поскольку эта черта философского мировоззрения задает специфику предметности знания. Метатеоретичность философского размышления о праве означает, с одной стороны, способность науки «философии права» ответить на те вопросы юристов, на которые не может ответить теория права, поскольку они не попадают в круг ее интересов. Недаром слово «мета» с древнегреческого буквально переводится «после». К таким вопросам можно отнести вопросы о сущности свободы и справедливости, о сущности человеческого бытия, о противоречивости социальных отношений. Здесь уместно привести рассуждение А.Б. Венгерова, известного российского юриста, специалиста в области теории права о то, что основным противоречием права является противоречие свободы лица и необходимость подчинения внешним нормам. Именно **философия права** изучает право как сферу проявления глубочайшего противоречия человеческого бытия — свободы воли (выбора) человека и предопределенности, заданности его поведения объективными условиями существования.

Такое определение мы будем рассматривать в качестве основного предмета философии права. Поскольку этот вопрос по своему содержанию явно выходит за рамки юридической компетенции и порождается только философской рефлексией. Кстати, такой вопрос возникает в разуме любого человека, что в свою очередь показывает общечеловеческий характер такого вопрошания. Не надо быть юристом, чтобы задаться этим вопросом.

Однако, выявляя этот вопрос в качестве основного предмета философии права, необходимо подчеркнуть, что он порождает целый спектр новых вопросов о соотношении права и закона, о сущности преступления и наказания и многих других. Которые в свою очередь выявляют новые предметные области философии права. Поэтому необходимо иметь в виду, что философия права **полипредметная** наука.

В современной литературе отмечается, что предметом философии права являются следующие проблемы:

- сущность права,
- специфика правового бытия,
- способы философского обоснования права,
- методология исследования права.

Поскольку предметная область философии права постоянно усложняется с усложнением самого общества и правовых отношений, то становится сложным дать однозначное определение предмета философии права.

Несмотря на это обстоятельство, философия права формирует у человека следующие знания. Во-первых, понятия, относящегося к правовым ценностям, то есть исследует право как факт культуры, что составляет суть правовой науки; во-вторых, формирует оценивающее рассмотрение, то есть подход к праву как культурной ценности.

В то же время философия обнаруживает стремление исследовать наиболее общие проблемы существования правовой реальности и рассматривать их в обязательной связи с универсальными нормативными первопринципами бытия. «Философия права переводит содержание фундаментальных философских концептов на язык конкретных морально-правовых понятий и тем самым способствовала росту уважения к праву». Автор этой точки зрения В.А.Бачинин отмечает, что философию интересуют предпосылочные знания не столько о самом праве, сколько о том, без чего оно не может быть самим собой (Бачинина, 2001, с. 45). Автор показывает, что философия права исследует не столько само право, сколько сопредельные с ним области (что наглядно демонстрирует междисциплинарный характер права):

- а) цивилизацию, внутри которой функционируют системы права, тем самым право исследуется на путях сближения юриспруденции и культурологии, а также истории;
- б) культуру в ее мифологических, религиозных и нравственных формах, с которыми связано право генетически. Этика как наука и юриспруденция дисциплинарно взаимосвязаны между собой. Поскольку сущность права невозможно понять без различения его с моральными нормами. Уместно вспомнить известный вопрос о сущности права, сформулированный знаменитым русским философом В.С. Соловьевым — «Зачем нужно право, если есть нравственность?». Вопрос, заданный автором в таких трудах как «Оправдание добра» и «Право и нравственность», ответ на который раскрывает сущность права. Добро как общекультурная, религиозная и одновременно нравственная ценность реализуется через исторически ограниченные формы. каковыми и являются нормы права. На наш взгляд, Соловьев В.С. дает глубокое, междисциплинарное по своему характеру, определение права как категорического требования исполнения минимального нравственного содержания добра;
- в) государственность и государство, преимущественными усилиями которого осуществляется правовая регуляция общественной жизни. Особое звучание получает проблема противоречия естественно правовой и позитивистской концепций взаимосвязи права и государства. Опять же уместно вспомнить мысли В.С. Соловьева, который как философ, размышляющий о связи права и государства с естественно-правовой позиции определял государство как есть социально-организованная жалость. Блестящее осмысление методологического единства психологии, этики, богословских дисциплин;

- г) нормы и ценности. смыслы (номос, этос и логос), определяющие содержание права;
- д) сознание и поведение человека, соблюдающего или нарушающего правовые предписания.

Философия права представляет собой философскую рефлексию правосознания. Поэтому синтезирующим все выделяемые аспекты предметом философии права должен стать сам акт философствования о праве, а именно... духовное бытие правового существа.

Понимание специфики предмета философии права позволяет формировать свое отношение к праву в его различении и соотношении с законом. Сделаем несколько предварительных выводов о роли философии права в формировании правосознания современного специалиста:

1. Разнообразие определений предмета философии права говорит, с одной стороны о сложности исторической изменчивости самого предмета исследования.
2. С другой стороны, такое разнообразие позволяет специалисту самостоятельно вырабатывать собственное юридическое и в целом правовое мировоззрение. Очевидно, что любой профессиональный юрист имеет свое представление о смысле и задачах права (**идее права**). Только у того, кто слабо знаком с философскими исследованиями в области права эти представления неявны, противоречивы, не до конца обоснованные. что является причиной многих мировоззренческих и профессиональных деформаций юридического мышления и поведения. Так американский философ Ф. Нортроп отмечал, что в юриспруденции единственная разница между человеком «без философии» и «с философией» заключается в том, что последний знает, в чем его философия заключается, и поэтому яснее представляет себе основания суждения о действительности.

Выше представленные рассуждения о предмете философии права подводят нас к ряду других вопросов, связанных с необходимостью изучения этого курса для современных специалистов. В самом деле, какие функции выполняет философия права в современном гуманитарном образовании?

Во-первых, правовое решение (суждение) должно получить мировоззренческое обоснование. Правовая реальность должна быть критически осмыслена с позиций современной правовой культуры, пройти сквозь серьезную цензуру общечеловеческих ценностей. Уместно опять привести высказывание В.С. Соловьева о том, что философия права должна обосновать правоту права.

Во-вторых, философия права формирует системное, продуманное и обоснованное суждение о существующей правовой реальности, которое лежит в основе всех поступков человека и. соответственно, оценки поступков других людей.

В-третьих, философия права должна формировать позитивное отношение к праву и государству. Объяснять, что право имеет прочные основания как в природе человека, его духе, так и в природе человеческих отношений. Несмотря на то обстоятельство, что большинство философских учений высказывали достаточно критический взгляд на существующую правовую реальность, мало кто

подвергал критике само бытие права. Ведь у кого не хватит ума, чтобы понять, что действительность не такова, какой она должна быть.

Перефразируя знаменитое высказывание Гегеля, мы высказываем мысль, о том, что функция философии права это не только углубление в изучении правовой теории, но и выработка способности увидеть единственное правовое решение в сложнейших жизненных ситуациях. Т.е. воспитать в себе умение всегда совершать правовой выбор, отвечающий культуре и духу своего времени. В силу специфики юриспруденции она не всегда способна адекватно и оперативно реагировать на быстро меняющиеся исторические и культурные условия. Это является причиной появления действительно критических концепций в философии права, вплоть до правового нигилизма (см., например, учение о праве Ф. Ницше, современных постмодернистов.)

В четвертых, философия права ориентирует юриста на принятие решений, которые максимально соответствуют нормам и ценностям научного познания. Будучи разработанными, они создают идейный и инструментальный багаж специалиста. Философия права создает такой багаж: задает цели (целеполагающая функция), задает способы рассуждения о праве. Философия права использует как общенаучные методы, созданные научным разумом человечества, так и специфические методы, используемые для исследования юридических явлений. Такими методами являются:

- идеографические методы, которые позволяют исследовать не столько общие черты правовых явлений, сколько специфические, характерные только для данной исторической и социокультурной ситуации. В этом состоит фундаментальный смысл идеографической методологии для современной регионалистики,
- герменевтические методы, позволяющие толковать правовые явления в свете определенного культурного контекста. Например, рабовладение можно исследовать как правовое состояние только в контексте античной культуры. И едва ли найдется хоть один юрист, начиная с 17 века, который утверждал бы такое состояние в качестве правового. В то же время герменевтический метод учит выявлению исторических региональных корней тех или иных правовых установлений.

Обратим также внимание, что философия права в большей степени исследует имманентную связь права с духовными ценностями личности и человека, переживаемые им в конкретных региональных условиях, в то время как общая теория права акцентирует внимание на социальный смысл права, на социальную прагматику права. Таким образом, сформулируем основные выводы:

Тезис 1. Правосознание современного юриста представляет собой не столько совокупность идей, взглядов и представлений о праве (т.е. систему строго юридических знаний), сколько эмоционально-волевое явление в структуре правосознания. Правосознание представляет собой «живое побуждение» к действию. В свое время И. Кант противопоставил теоретическое знание (соответственно правосознание, сформированное в процессе теоретического освоения юридического знания) и практическое знание (соответственно правосознание, формирующееся вне теоретического контекста знания). Выведение практиче-

ского контекста изучения права за пределы теоретического разума послужило методологической основой нового типа образования и просвещения. Сущность этой методики образования можно свести к следующему утверждению — живое, реально существующее правосознание коренится за пределами собственно юридического знания, истоки нормального правосознания лежат вне контекста юридической теории. Философия права, на наш взгляд, является единственной системой знания, которая по своей специфике исследует право вне строго юридического знания. Таким образом, философия права и является единственным «окном» для юриста, которое позволяет видеть правовую реальность с позиций своей собственной культуры, с позиций современности, осмыслить феномены права с более широких мировоззренческих позиций. В данном случае роль философии права можно обозначить как духовно-практическую, поскольку самостоятельная рефлексия в сфере правового знания тождественна практическому освоению своего собственного сознания. Изучения философских идей права есть процесс преобразования «внутренних молчаливо действующих духовных сил», «глубин сознания» в осознанное, самостоятельно выработанное отношение к праву. Поэтому правосознание можно определить как способность человека воспринять внешний закон, преобразовать его с точки зрения идеи права и направить и направить свои действия на реализацию идеи права.

Тезис 2. Формирование современного правосознания происходит на фоне фундаментального противоречия в самой системе юридического знания. Существует известная антиномия в правовой мысли, а именно одновременное мирное существование двух юридических парадигм: юснатурализма и юридического позитивизма. Содержательный теоретический контекст, в рамках которого формируется современное правосознание строится на доминирующей роли позитивизма (стремление к абсолютизации нормативной природы права), в то время как социокультурная ситуация и парадигма гуманитарного знания явно стремится к верховенству метаюридических ценностей. Определенное расхождение двух противоположных контекстов задает условия, в рамках которого происходит становление правосознания. Таким образом, философия права рационализирует это противоречие в контекстах глобалистики и регионалистики. Осознанность фундаментальной раздвоенности права позволяет каждому самостоятельно вырабатывать свое собственное отношение к праву. С точки зрения методики преподавания необходимо в любом нормативном акте выявлять его содержание в контексте современной правовой культуры, в контексте региональной специфики.

В данной ситуации роль философии права тем более значима, чем больше степень многообразия толкования норм права.

Литература

Чукин, С.Г., Сальников, В.П., Балахонский, В.В. (2002). Философия права. Москва. Бачинина, В.А. (2001). История философии и социологии права. Санкт-Петербург.

Law as an object of philosophical analysis

Abstract

The article explores the specifics of the philosophical study of law. The author analyzes the methodological possibilities of legal centralism and legal pluralism as the ideological foundations of modern legal thinking. A comparative analysis of the concepts of natural law and legal positivism is presented, the contradictory unity of which is a possible condition for an interdisciplinary synthesis of legal research.

Keywords: law, philosophy, legal centralism, legal pluralism.