

Aram A. Narinyan¹, Elvira Tagirovna Mayboroda²

¹ Калининградский государственный технический университет

² Северо-Кавказский федеральный университет, г. Ставрополь, Россия

Открытость судопроизводства и современные информационные технологии (на примере работы сайтов судов общей юрисдикции Ставропольского края)

Аннотация

Статья посвящена анализу доктринальных основ и принципов государственно-правовой политики обеспечения доступа к информации о деятельности судов и выявлению позитивных и негативных практик представления информации на интернет-сайтах судов общей юрисдикции Ставропольского края.

Ключевые слова: правосудие, информационная открытость, гласность, доступность, средства массовой информации.

Статья выполнена в рамках гранта Благотворительного фонда В. Потанина: разработка нового учебного курса «Правовое проактивное управление в сфере этноконфессиональной политики», магистерской программы «Государственно-правовая политика, правотворчество, правореализация» по направлению подготовки 40.04.01 Юриспруденция.

В настоящее время приоритетными направлениями развития судебной системы выступает обеспечение информационной открытости и гласности судопроизводства, своевременное и квалифицированное информирование общества о деятельности судов общей юрисдикции, повышение уровня правовых знаний граждан о судостроительстве и судопроизводстве, формирование с помощью масс-медийного пространства позитивного общественного мнения о деятельности судебных органов и судей региона, формирования доверия граждан к суду и упрочения авторитета судебной власти. По-прежнему в масс-медиа публикуются материалы преимущественно обличительного характера, сохраняется тенденция на высвечивание негативных сторон жизни, а властные институты представляются удобным и неизменным объектом критики. Действительно же важные изменения зачастую остаются без внимания, не доносятся до населения, не объясняется смысл реформ и их последствия для рядовых граждан. Нужны новые подходы, новые стратегии, структуры. В настоящее время появились новые отделы информации, пресс-центры, средства массовой информации. Особенность работы судов в этом тематическом русле представлено весомым практическим опытом, вследствие чего создание научной концепции имеет

важную и актуальную задачу, разрешение которой позволит оптимизировать информационную политику в их деятельности.

Совершенствование системы укрепления правового государства и правовой культуры граждан и формирование гражданского общества невозможно без повышения уровня доверия населения к судебной власти. Без поддержки населением не может существовать ни один властный институт, теряется его сущностный смысл. Осознавая важность повышения доверия граждан к суду, правительство нашей страны избрало одним из главных показателей эффективности Федеральной целевой программы «Развитие судебной системы России на 2007–2012 гг.» именно этот критерий. Тем не менее, по данным Счетной палаты значительного роста доверяющих суду россиян достигнуть не удалось, причём почти половина опрошенных жалуется именно на недостаточную осведомленность о деятельности третьей власти¹. И именно с открытостью и гласностью и взаимодействием со СМИ связывают свои надежды на изменение ситуации исследователи и эксперты в области права.

Фондом «Общественное мнение» (ФОМ) в 2015 году проведено исследование, посвящённое проблемам снижения доверия у населения к судебной системе. Опрос общественного мнения «О судах и судьях» выявил, что участники социологического опроса при ответе на вопрос «Как Вы оцениваете в целом деятельность российских судов и судей: положительно или отрицательно?» высказались в большинстве своем негативно: 46% ответили «Отрицательно», 22% — высказались «Положительно» и 32% «Затрудняюсь ответить»². Категорично отвечали на вопрос о деятельности судебной системы 46%, хотя всего 10% граждан столкнулись с проявлениями коррупции в судебском сообществе, львиная доля представлений о несправедном суде основывается на субъективных суждениях и свидетельствах знакомых людей. Три четверти опрошенных сложили свое мнение о коррупции в судах из сообщений СМИ разговоров со знакомыми и коллегами, в реальности напрямую не сталкивалась с коррупционной практикой³. Судя по всему советские стереотипы и традиции — «не знаю, но осуждаю» — еще преобладают в нашем обществе.

Принцип гласности и открытости правосудия, включающий в себя свободный доступ в зал заседаний всех желающих, открытое разбирательство дела, публичное оглашение решений получил еще большую реализацию. Благодаря размещению выносимых судебных актов в сети Интернет, подачу документов посредством работы сервисов ГАС «Правосудие» и «Мой арбитр, использование системы видеоконференций выносимых решений происходят кардинальные изменения в системе информационной государственной политики в области обеспечения доступа к деятельности судов. Механизмами получения и рас-

¹ Галстян И.Ш., Клюковская И.В., Лаута О.Н., Попова Л.А., Семенов В.Е. Проблемы совершенствования воспитания правовой и политической культуры // Проблемы экономики и юридической практики. — 2015. — № 3. — С. 213.

² Савкина М.А. Доверие граждан к правосудию: состояние и перспективы // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. — 2015. — № 6. — С. 318.

³ Савкина М.А. Доверие граждан к правосудию: состояние и перспективы // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. — 2015. — № 6. — С. 319.

пространения судебной информации выступают интернет-сайты, правовые базы данных, участие граждан в судебных заседаниях, пресс-службы судов, специализированные издания. Наиболее эффективным являются официальные интернет-сайты судов. Под официальным интернет-сайтом суда предложено понимать сайт в информационно-телекоммуникационной сети общего доступа «интернет», с указанием его официального статуса и принадлежности, с доменным именем, зарегистрированным на суд или на уполномоченную организацию и содержащим информацию о деятельности суда⁴.

Все суды и органы судейского сообщества области имеют официальные интернет-сайты, которые действуют в рамках единого интернет-портала ГАС «Правосудие». Здесь размещается информация о судебной деятельности в соответствии с требованиями Федерального закона от 22 декабря 2008 г. №262-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации»⁵.

В соответствии с «Положением по созданию и сопровождению официальных интернет-сайтов судов общей юрисдикции РФ от 24 ноября 2004 года»⁶, сайты создаются для обеспечения доступа граждан, юридических лиц, органов государственной власти к информации о деятельности суда, реализации механизмов доступа к правосудию в условиях информационного общества, создания механизмов информационного взаимодействия с гражданами и гражданским обществом, а также для решения иных задач в области информационной политики судебной власти Российской Федерации

Положение разработано в соответствии с Концепцией информационной политики судебной системы, Концепцией информатизации судов общей юрисдикции (государственная автоматизированная система «Правосудие») и устанавливает основные принципы организации работы, задачи и структуру интернет-сайтов судов.

Всего на сегодняшний момент созданы 2884 сайта в рамках интернет-портала Государственной автоматизированной системы (ГАС) «Правосудие»⁷. Президентом Российской Федерации была сформулирована задача о создании необходимых условий внедрения электронного судопроизводства. Данная инфраструктура призвана обеспечить высокий уровень доступности информации. Формируются комплексы хранения и сеть центров обработки данных. Завершается активная модернизация ГАС «Правосудие»⁸.

⁴Казина Т.В. Правовые аспекты взаимодействия средств массовой информации и судебной власти //Администратор суда. — 2016. — № 3. — С. 47.

⁵Федеральный закон от 22.12.2008 N 262-ФЗ (ред. от 05.04.2016) «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 29.12.2008. № 52 (ч. 1). ст. 6217.

⁶Положение по созданию и сопровождению официальных Интернет-сайтов судов общей юрисдикции Российской Федерации (утв. Постановлением Президиума Верховного Суда РФ от 24.11.2004) //СПС «КонсультантПлюс».

⁷Официальный сайт ГАС «Правосудие» <http://www.sudrf.ru>.

⁸Ловцов Д.А. Проблема информационной безопасности ГАС РФ «Правосудие» // Российское правосудие. — 2012. — № 5. — С. 103–109.

Реализация мероприятий Концепции, а также совершенствование ведомственных нормативных актов Судебного департамента с учетом изменений федерального процессуального законодательства позволят реализовать требования вышеуказанных федеральных законов.

Сравнительный анализ автоматизированных систем (ГАС) «Правосудие» и «Мой арбитр» (доменное название, на сайтах арбитражных судов название разделов «Картотека арбитражных дел» (КАД) и «Банк решений арбитражных судов» (БРАС), позволяет заключить, что преимуществами первой выступает унификация процедур гражданского, административного и уголовного форм судопроизводства на всей территории Российской Федерации; применительно к системе «Мой арбитр» основным преимуществом следует считать полное обеспечение информационных потребностей сторон арбитражного дела текстами судебных актов, находящихся в системном единстве дела (кейс).

Рассмотрим обращения населения, оставленные на официальных сайтах судов. В соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации и ведомственных нормативных правовых актов, население может оставлять свои предложения, заявления, жалобы на официальных сайтах районных и городских судов общей юрисдикции Ставропольского края в рубрике «Обращение граждан».

Таблица 1. Сравнительный анализ ГАС «Правосудие» и «Мой арбитр» (картотека арбитражных дел)

ГАС «Правосудие»	«Мой арбитр»
Учет дел осуществляется на отдельных серверах каждого из судов	Учет дел происходит в единой информационной системе
Система поиска носит персонализированный характер и не имеет инстанционного единства	Система поиска имеет сквозной характер от первой инстанции движения дела до его завершения
Индексация поиска не происходит по ключевым словам, фамилиям и т.д.	Поиск осуществляется по индексированным базам
Отсутствует возможность подачи документов в электронном виде	Возможность подачи документов в электронном виде
Судебный акт прикрепляется к карточке дела в виде отдельного файла не в верифицируемом формате	Судебный акт имеет штрих-код (неусиленная цифровая подпись). Копия судебного акта верифицируется программно-аппаратными средствами

В статье проанализированы сайты Ставропольского краевого суда, 35 сайтов городских и районных судов Ставропольского края и изучено более 300 обращений. На основе проведенного анализа можно сделать вывод, что на сайтах судов встречаются пресс-релизы, в которых текст вызывает затруднения для усвоения читателем из-за очень объемных предложений. Часто можно встретить материалы, где в одном абзаце написана вся новость или она состоит из заголовка и двух предложений. В текстах допускаются пунктуационные, орфографические ошибки, тавтология. Чаще всего пресс-релизы на сайтах оформлены разным шрифтом, с разным интервалом между строк. Некоторые материалы не

читаемы — из-за плохого размещения их на сайте слова и предложения обрываются, некоторые из них могут быть подчеркнуты или выделены другим цветом. Большинство сайтов не придают значение написанию заголовков — они все однотипны и неинтересны. Среди недостатков сопровождения интернет-сайтов можно отметить следующее: большинство из них не соответствует современным требованиям информационной открытости госорганов власти.

Примером хорошо подготовленных материалов могут служить сайты Ставропольского краевого суда. Новости написаны доступным языком и хорошо усваиваются, текст сопровождается фото.

Кроме того, мы рассмотрели обращения населения, оставленные на официальных сайтах судов в рубрике «Обращение граждан». В разделе «Обращения граждан» преобладающую позицию занимают просьбы о направлении почтой копий судебных решений, жалобы населения на профессиональную работу и комментарии по поводу работы сайта. В качестве определенных недостатков в сопровождении сайтов следует отметить, что иногда ответы на обращения населения размещают на сайтах спустя несколько месяцев. В официальных ответах допускаются опечатки и даже ошибки. Развернутые и своевременные ответы на обращения граждан даются сайте Ставропольского краевого суда, Промышленного районного суда г. Ставрополя, Красногвардейского районного суда.

Больше всего материалов опубликовано Ставропольским краевым судом. Сайт размещает от 2 до 6 новостей в день (новостной контент имеет как региональное, так и федеральное значение). Необходимо отметить, что на сайте Ставропольского краевого суда публикации часто сопровождаются фотографиями.

На первом месте находятся обращения граждан, в которых содержатся просьбы в направлении почтой копий судебных решений. Второе по значимости место занимают жалобы населения на профессиональную работу судей. Например, на сайте Октябрьского районного суда города Ставрополя размещена жалоба на сотрудников суда: *«Хочу пожаловаться на поведение ваших сотрудников (...) По указанному номеру невозможно было дозвониться в течение нескольких дней (они просто вообще не поднимают трубку!!!)»* (01.11.2015). На третьем месте — потребность в комментариях по поводу работы сайта. Например, на сайте Курского районного суда размещена жалоба (25.03.2015): *«(...) сведения о движении дел с участием одних и тех же лиц, содержащиеся на официальном сайте Курского районного суда Ставропольского края размещены в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» избирательно, что искажает реальную картину судопроизводства, и создаёт препятствия для моего доступа к достоверной информации о деятельности судов»*.

Иногда ответы на обращения населения размещают на сайтах спустя несколько месяцев.

В официальных ответах на обращения населения допускаются опечатки и даже ошибки. Ответы часто могут быть написаны разным шрифтом, интервалами между строк, буквы прыгают в тексте, отступы абзацев разнятся.

На сайтах Грачевского районного суда⁹ и Ипатовского районного суда как правило ответы на обращения населения не даются. В них написано «ответ был отправлен в электронной форме» или «ответ направлен на Ваш адрес электронной почты»¹⁰. На сайте Кисловодского городского суда самый распространённый ответ на обращения граждан «Ваше обращение получено и передано в отдел обеспечения судопроизводства для регистрации»¹¹. На сайтах Апанасенковского районного суда¹², Изобильненского районного суда¹³, Кировского районного суда¹⁴ последние обращения были зарегистрированы в 2013 году. На сайтах Левокумского районного суда¹⁵, Труновского районного суда¹⁶ последние обращения были зарегистрированы в 2010 году. Особенно хотелось отметить, что ответы на обращения 2010 года даны в 2011 году. Обращение от 30.08.2010 12:45 (МСК), Анастасия Сергеевна об оказании содействия в написании статьи «Добрый день! В настоящий момент я пишу научную статью на тему «надругательство над телами умерших и местами их захоронений». В целях сбора эмпирического материала я обращаюсь к Вам за помощью. В своем письме 02/01-62/416 от 18.08.2010г. Управление Судебного департамента в Ставропольском крае сообщило мне, что МС Труновского района был вынесен обвинительный приговор: по ч. 1 ст. 244 УК РФ в 2007 и 2008 гг.

На основании ст. 4, 15, 18 Федерального закона от 22 декабря 2008 г. N 262-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации», вступившего в законную силу 01.07.2010 г. прошу разместить в сети Интернет текст приговора (либо выслать его по электронной почте/почтовому адресу). Заранее спасибо за ответ!»¹⁷

Официальный ответ 16.05.2011 10:48 (МСК) Уважаемая Анастасия Сергеевна, рекомендуем Вам обратиться в мировой суд, на нашем сайте имеется ссылка мировых судов Ставропольского края, районным судом дел данной категории не рассматривалось¹⁸.

В базе данных Новоселицкого районного суда нет ни одного обращения, «разрешённого к публикации»¹⁹.

Проанализировав интернет-сайты судов можно представить обобщенную информацию и показать, информацию какого содержания получают пользователи:

⁹ Официальный сайт Грачевского районного суда <http://grachevsky.stv.sudrf.ru>.

¹⁰ Официальный сайт Ипатовского районного суда <http://ipatovsky.stv.sudrf.ru>.

¹¹ Официальный сайт Кисловодского городского суда <https://kislodvsky--stv.sudrf.ru/modules.php?name=gbook> (дата обращения 31.08.2016).

¹² Официальный сайт Апанасенковского районного суда <http://apanasenkovsky.stv.sudrf.ru>.

¹³ Официальный сайт Изобильненского районного суда <http://izobylennsky.stv.sudrf.ru>.

¹⁴ Официальный сайт Кировского районного суда <http://kirovsky.stv.sudrf.ru>.

¹⁵ Официальный сайт Левокумского районного суда <http://levokumsky.stv.sudrf.ru>.

¹⁶ Официальный сайт Труновского районного суда <http://trunovsky.stv.sudrf.ru>.

¹⁷ Официальный сайт Труновского районного суда <https://trunovsky--stv.sudrf.ru/modules.php?name=gbook> (дата обращения 15.05.2016).

¹⁸ Официальный сайт Труновского районного суда <https://trunovsky--stv.sudrf.ru/modules.php?name=gbook> (дата обращения 25.05.2016).

¹⁹ Официальный сайт Новоселицкого районного суда <http://novoselicky.stv.sudrf.ru>.

- новостные сведения о деятельности суда, обозрения прессы о судебной системе региона;
- организационную структуру суда и контакты (телефоны, электронные адреса, дни и время приема посетителей для населения), информацию о региональных органах судебного сообщества;
- ссылки на интернет-сайты других судов, что позволяет быстро просмотреть интернет-ресурсы судебной системы, а также ссылки на местные органы государственной власти;
- сведения по информатизации судов, электронный документооборот, использование современных ИТ.

Наиболее востребованными являются судебные решения и обзоры судебной практики, информация по судебному делопроизводству, например, дата назначения слушания, участники процесса, решение по делу, сведения по госпошлине, формы наиболее необходимых гражданам судебно-процессуальных документов, подаваемых в суд.

Кроме того, сайты используют различные интерактивные возможности: электронную почту, рубрику «Обращения граждан», оперативный доступ к реальному судебному делопроизводству, например, назначенные дела, итоги рассмотрения.

В тоже время следует отметить следующие недостатки в организационно-правовом и методическом обеспечении создания и сопровождения интернет-сайтов судов общей юрисдикции. Число судов, имеющих интернет-сайты, не соответствует современным требованиям информационной открытости государственных органов власти. Им необходимо вести разностороннюю работу с целью формирования благоприятного общественного мнения о судебной системе и повышения авторитета судебной власти.

Налаживая конструктивное взаимодействие со средствами массовой информации, судам необходимо изменить вектор интересов представителей средств массовой информации от криминальных сюжетов и уголовных процессов к объективному и всестороннему информированию широкой общественности о деятельности судебных органов и повышению доверия к ним со стороны населения.

Формировать в обществе открытый и положительный образ судей и суда, обеспечивать максимальную прозрачность, открытость, независимость и объективность с ясным механизмом принятия решений. Раскрывать через средства массовой информации значение правосудия в механизме защиты прав и свобод личности, законных интересов граждан, юридических лиц и общественных организаций. Проводить общественное обсуждение правовых проблем, что будет содействовать повышению уровня правосознания граждан и правовой культуры населения и поможет сформировать объективное общественное мнение о деятельности суда.

В целях устранения выявленных проблем в информационной насыщенности сайтов судов, а также обеспечения эффективности взаимодействия судебной власти и средств массовой информации, мы предлагаем:

1. Регулярное обеспечение средств массовой информации полноценной и достоверной информацией будет способствовать устранению таких проявлений работы СМИ как некачественная подача, искажение и спекуляция информацией. В этой связи необходимо проведение для пресс-служб органов судебной системы серии учебно-методических мероприятий с привлечением представителей СМИ, направленных, в первую очередь, на совершенствование форм и методов работы «ведомственных» пресс-служб.
2. Оперативное размещение информации о порядке работы суда, сведений о назначенных к слушанию делах и вынесенных судебных актах. Своевременное анонсирование судебных слушаний и последующее размещение решений по интересующим СМИ делам в интернете позволит облегчить ориентирование прессы в большом объеме судопроизводства, а также продемонстрировать заинтересованность судов в привлечении внимания общественности к своей работе.
3. Начать активно работать с пресс-релизами. Сайт должен содержать обзор последних новостей, реагировать на вопросы населения. В обязательном порядке должны указываться координаты пресс-службы, контактные телефоны и имена сотрудников по взаимодействию со СМИ.
4. Организация анкетирования журналистов с целью выяснения наиболее проблемных моментов в их работе с судами, то есть формирования своего рода «банка данных актуальных проблем».
5. Создание института пресс-секретарей в судах.
6. Предоставление аккредитации журналистам, признанных специалистам по юридической проблематике на интересующие их судебные заседания.
7. Проведение пресс-конференций, общественных интернет-приемных. Рекомендовать судейскому сообществу периодически встречаться с населением с участием СМИ, в прямом эфире, на страницах газет.
8. Организация систематического показа видеороликов или радиосюжетов о деятельности судов. Сотрудничество на постоянной основе с печатными СМИ, телеканалами и радиостанциями, информационными агентствами. Ведение постоянной рубрики, например, в каждом выходящем номере публикуется обзорная статья с интервью по наиболее актуальным вопросам.

Эти и другие меры, на наш взгляд, позволят оптимизировать взаимодействие судебных органов со СМИ, обеспечить их эффективное функционирование.

Литература

- Галстян И.Ш., Клюковская И.В., Лаута О.Н., Попова Л.А., Семенов В.Е. Проблемы совершенствования воспитания правовой и политической культуры // Проблемы экономики и юридической практики. — 2015. — № 3. — С. 211–214.
- Казина Т.В. Правовые аспекты взаимодействия средств массовой информации и судебной власти // Администратор суда. — 2016. — № 3. — С. 47.
- Ловцов Д.А. Проблема информационной безопасности ГАС РФ «Правосудие» // Российское правосудие. — 2012. — № 5. — С. 103–109.
- Официальный сайт Новоселицкого районного суда // <http://novoselicky.stv.sudrf.ru> (дата обращения 12.09.2020).

- Официальный сайт Апанасенковского районного суда // <http://apanasenkovsky.stv.sudrf.ru> (дата обращения 12.09.2020).
- Официальный сайт ГАС «Правосудие» // <http://www.sudrf.ru> (дата обращения 12.09.2020).
- Официальный сайт Грачевского районного суда // <http://grachevsky.stv.sudrf.ru> (дата обращения 12.09.2020).
- Официальный сайт Изобильненского районного суда // <http://izobylnensky.stv.sudrf.ru> (дата обращения 12.09.2020).
- Официальный сайт Ипатовского районного суда // <http://ipatovsky.stv.sudrf.ru> (дата обращения 12.09.2020).
- Официальный сайт Кировского районного суда // <http://kirovsky.stv.sudrf.ru> (дата обращения 12.09.2020).
- Официальный сайт Кисловодского городского суда // <https://kislovodsky--stv.sudrf.ru/modules.php?name=gbook> (дата обращения 31.08.2020).
- Официальный сайт Левокумского районного суда // <http://levokumsky.stv.sudrf.ru> (дата обращения 12.09.2020).
- Официальный сайт Труновского районного суда // <http://trunovsky.stv.sudrf.ru> (дата обращения 12.09.2020).
- Положение по созданию и сопровождению официальных Интернет-сайтов судов общей юрисдикции Российской Федерации (утв. Постановлением Президиума Верховного Суда РФ от 24.11.2004) // СПС «КонсультантПлюс».
- Савкина М.А. Доверие граждан к правосудию: состояние и перспективы // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. — 2015. — № 6. — С. 318.
- Федеральный закон от 22.12.2008 N 262-ФЗ (ред. от 05.04.2016) «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 29.12.2008. № 52 (ч. 1). ст. 6217.

The openness of the proceedings and the contemporary information technologies (for example, sites of common courts of Stavropol Region)

Abstract

The article is devoted to the analysis of doctrinal foundations and principles of public policy of providing access to information on the operation of the courts and to identify positive and negative practices for submission of information on websites of the courts of general jurisdiction of the Stavropol region.

Keywords: justice, information openness, publicity, availability, mass media.

