

Anton Alexandrovich Osovskikh¹, Victoria Valerevna Lukyanenkova²

¹Студент 3 курса, Смоленский государственный университет, г. Смоленск, Россия

²Смоленский государственный университет, г. Смоленск, Россия

Актуальные проблемы договора займа

Аннотация

В статье рассматривается вопрос о проблемах договора займа в части обеспечения доказательств его заключения, регулирования процентов, сумм сделок, субъектного состава и ряда других, их актуальности и необходимости принятия мер по их устранению.

Ключевые слова: договор займа, проценты по договору займа, займодавец, заёмщик, форма денежных средств, доказывание существования долга.

Договор займа — устоявшийся на практике элемент договорных отношений, широко применяемый всеми субъектами гражданско-правовых отношений. По общему правилу, сторонами договора являются заёмщик и займодавец, которыми могут быть как физические лица — граждане, иностранные лица, апатриды, так и юридические лица — коммерческие и некоммерческие организации в различных организационно-правовых формах, а так же, в силу статьи 817 Гражданского кодекса РФ, Российская Федерация, субъекты РФ и муниципальные образования. Суть договора заключается в статье 807 ГК РФ и выражается в том, что займодавец передает или обязуется передать заёмщику материальные блага (ценные бумаги, деньги, вещи, которые определены родовыми признаками), а на заёмщика возлагается обязанность, в рамках статьи 810 ГК РФ, возвратить то же количество полученных от займодавца вещей, ценных бумаг или, соответствующую договору, сумму денег. В договоре оговаривается срок, в течение которого заёмщик обязан вернуть полученную сумму займа. Если такой срок не оговаривается при достижении соглашения или же определён датой востребования со стороны займодавца, сумма должна быть возвращена в течение 30 дней. В случае, если договор займа является возмездным, заёмщик уплачивает займодавцу и проценты, устанавливаемые в соответствии со статьей 809 ГК РФ. Причем такая сумма может быть возвращена досрочно с согласия займодавца, которое может быть прописано в условиях договора. Если же сумма получена для личных семейных нужд, для домашнего использования, то сумма может быть возвращена полностью или в части при уведомлении за тот же срок, если иное не предусмотрено договором.

Несмотря на, казалось бы, достаточно надёжное правовое регулирование законодателем вопроса договора займа, которому в Гражданском кодексе уделено внимание в главе 42, правоприменителем, относительно обширно сложившейся судебной практики, по ряду вопросов остаются актуальные проблемы в этой сфере. Считаю важным обратить внимание на порядок доказывания существования долга и форму денежных средств, выступающих предметом договора займа. В настоящее время в гражданском обороте они могут иметь две формы: наличную и безналичную. Наличные и безналичные денежные суммы, передаваемые займодателем по договору займа, вызывают меньше сложностей при доказывании выполнения обязательств по передаче денег в ходе судебного разбирательства.

Верховный суд, в составе Судебной коллегии по гражданским делам, при изучении одной из жалоб, дал разъяснения относительно того, каким же образом доказать факт наличия долга. Суть вопроса, рассматриваемого Верховным судом явилось дело, по которому суд отказывал в исковых требованиях истцу об истребовании переданных денежных средств. На основании статьи 807 Гражданского кодекса, договор займа считается заключенным с момента передачи денег или других средств. В соответствии со статьями 161, 808 ГК, договор займа должен быть заключён в письменной форме при превышении суммы займа в 10 000 рублей или же, если займодавцем является юридическое лицо. Документами, удостоверяющими передачу денежных средств могут быть расписка или другой документ, удостоверяющий передачу денежных сумм. Сделка в письменном виде заключается по смыслу статьи 160 ГК, а трактуя содержание статьи 162, Верховный Суд приходит к выводу о том что передача средств в таких правоотношениях может подтверждаться различными доказательствами, за исключением показаний свидетелей, а обязанность предоставления опровергающих фактов дачи средств в заём лежит на ответчике [1, С. 127]¹.

Например, в постановлении Брянского районного суда от 29 мая 2019 по делу № 2-153/2018 [2, С. 2]², в суде первой инстанции истец и ответчик полностью согласились с расчетом, который состоял из основного долга, начисленных процентов и процентов за пользование чужими средствами, причём суд принял все доказательства истца о выполнении им своей обязанности по передаче суммы займа в наличной форме.

Сложности происходят из-за ещё недостаточной правовой регламентации и определении природы безналичных денежных средств. При заключении договоров займа, Российская Федерация, её субъекты, местное самоуправление, юридические лица используют безналичные денежные средства при обеспечении своих обязательств. Однако, при заключении расписок и договоров займа, на практике часто происходят случаи утраты всяких доказательств одной из сторон или обоими, что влечёт невозможность достижения справедливости при начале рассмотрения дела в суде по существу. Целесообразно осущест-

¹ Гражданское право. Особенная часть: учебное пособие для вузов / В.Н. Ивакин. — Москва: Юрайт, 2019. — 289 с.

² Постановление Брянского районного суда Брянской области от 29 мая 2019 по делу № 2-153/1/2018 // URL: <https://sudact.ru/regular/doc/2pnnnW0yZe5R/?regular-txt> (дата обращения: 12.11.2019).

влять передачу средств безналичным способом также и гражданам. Например, Ленинским районным судом города Санкт-Петербурга, в ходе разбирательства по делу № 9-135/2017 от 28 августа 2017 года, факт передачи денежных средств по договорам займа подтверждается платежными поручениями, на основании чего требования истца были удовлетворены [3, С. 2]³.

При перечислении безналичных денежных средств на счёт заёмщика и подтверждении этого платёжным поручением, займодавец имеет высокие гарантии успеха при истребовании денежных средств (Решение Арбитражного суда Челябинской области от 6 марта 2019 г. по делу № А76-38581/2018).

Важной проблемой при доказательстве существования займа является отсутствие правовой регламентации суммы сделки при безналичном расчёте между ИП. Без существования каких-либо рамок, могут формироваться большие суммы, что пропорционально повысит негативное воздействие на участников правоотношений при возникновении спора. При этом судами считается недостаточным наличие в качестве доказательств только расписки или договора. Проверяется достоверность возникновения передаваемых денежных средств у займодавца. При невозможности проследить источник появления таких средств, суды, в большинстве случаев, считают что договор займа не имел место быть. Таким образом, важно внести в общую массу доказательств по делу, например, нотариальное удостоверение факта передачи денежных средств или же выдаваемая банком справка о зачислении денежных средств на счёт одной из сторон [4, С. 499]⁴.

Не только юридическим лицам, государственным, муниципальным органам, но и гражданам следует фиксировать факт передачи средств займодавцем во избежание невозможности его подтвердить в будущем.

Особого внимания заслуживает проблема чрезмерного завышения процентов по договорам займа, которое некоторые правоведы, например С.К. Соломин [5, С. 65–68]⁵, называют «ростовщичеством» нашего времени. Часто, со ссылкой на ст. 9 ГК РФ, суды удовлетворяли требования истцов на взыскание процентов, превышающих среднюю ставку рефинансирования Центрального Банка РФ в 2, 3, 10 и более раз. Ситуация изменилась с принятием Федерального закона «О внесении изменений в части первую и вторую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации». В статье 2, пункте 3 данного закона было впервые введено понятие «ростовщические проценты», что обезопасило участников гражданско-правовых отношений от уплаты чрезмерно высоких процентов по займам и обязало суд

³Постановление Ленинского районного суда г. Санкт-Петербурга от 28 августа 2017 по делу № 9-135/2017–М-588/2017 // URL: <https://sudact.ru/regular/doc/BnslUhzcGQt/?regular-txt> (дата обращения: 12.11.2019).

⁴Гражданское право в 4 т. Том I. Общая часть. Введение в гражданское право: учебник / В.А. Белов. — Москва: Юрайт, 2019. — 622 с.

⁵Ростовщические проценты по договору займа / С.К. Соломин — Вестник Омского университета, 2017. С. 65–68.

снижать их до «размера процентов, обычно взимаемых при сравнимых обстоятельствах» [6, С. 2]⁶.

Законодателем было определено, что субъектом договора займа со стороны заёмщика должен быть гражданин в случае применения механизма снижения процентов. При этом займ может быть взят для различных нужд: как для личных целей гражданином, так и для усовершенствования бизнеса индивидуальным предпринимателем. Займодавцем в таком случае может выступать, например, физическое лицо. Если дача займа осуществляется систематически, на постоянной основе, то таким субъектом может выступать индивидуальный предприниматель, а участия в правоотношениях, связанных с договором займа, могут быть предметом его деятельности и способом получения дохода. Займодавцем может быть и юридическое лицо, но при условии что его профессиональная деятельность не заключается в предоставлении займов. Юридическое лицо может быть субъектом правоотношений по снижению процентов по договору займа, если предоставляет не более 4 займов ежегодно, и указанная цель займа не связана с предпринимательской деятельностью. Юридические лица также могут предоставлять займы, предусмотренные в качестве исключения в пп. 5 ст. 3 Федерального закона от 21.12.2013 № 353-ФЗ (ред. от 02.08.2019) «О потребительском кредите (займе)»: предоставление займа работодателем работнику, физическим лицам — учредителям или аффилированным лицам коммерческой организации, которая предоставляет заём, предоставление займа брокерами клиенту для осуществления покупки ценных бумаг и в иных случаях, предусмотренных федеральным законом⁷.

Следовательно, в настоящее время среди субъектов такой деятельности выступают займодавцы, осуществляющие свою деятельность на основании законодательства о потребительском кредите (займе) и на основании главы 42 ГК РФ, если в заключаемых ими договорах нет условий, свидетельствующих о потребительской направленности таких договоров, их количество не превышает четырёх в год, а выдача денежных сумм осуществляется за счёт личных средств займодавца, среди которых могут быть и физические лица.

Большое влияние оказало установление законодателем границ максимальных процентов по договору займа. Суд может снизить такие проценты в случае если они превышают обычно взимаемые проценты в подобных случаях в два и более раза, являясь весомым обременением для заёмщика. Данное нововведение можно рассматривать и в рамках статьи 10 ГК РФ, на основании которой такая доля чрезмерных процентов считается элементом злоупотребления правом и обязывает суд отказать в этой части в восстановлении нарушенных прав займодавца.

⁶Федеральный закон «О внесении изменений в части первую и вторую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» от 26.07.2017 N 212-ФЗ // «Собрание законодательства РФ», 31.07.2017, N 31 (Часть I), ст. 4761.

⁷Федеральный закон «О потребительском кредите (займе)» от 21.12.2013 N 353-ФЗ (ред. от 02.08.2019) // «Собрание законодательства РФ», 23.12.2013, N 51, ст. 6673.

В заключение стоит сказать о том, что проблемы договора займа в части обеспечения доказательств его заключения, регулирования процентов, сумм сделок, субъектного состава и ряда других не потеряют своей актуальности в гражданско-правовых отношениях, требуют более полного законодательного урегулирования и формирования устойчивой судебной практики, отвечающей принципам законности, справедливости, равенства и судебной защиты нарушенного права.

Литература

1. Федеральный закон “О внесении изменений в части первую и вторую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации” от 26.07.2017 N 212-ФЗ // “Собрание законодательства РФ”, 31.07.2017, N 31 (Часть I), ст. 4761.
2. Федеральный закон “О потребительском кредите (займе)” от 21.12.2013 N 353-ФЗ (ред. от 02.08.2019) // “Собрание законодательства РФ”, 23.12.2013, N 51, ст. 6673.
3. Постановление Брянского районного суда Брянской области от 29 мая 2019 по делу № 2-153/1/2018 // URL: <https://sudact.ru/regular/doc/2pnnnW0yZe5R/?regular-txt> (дата обращения: 12.11.2019).
4. Постановление Ленинского районного суда г. Санкт-Петербурга от 28 августа 2017 по делу № 9-135/2017~М-588/2017 // URL: <https://sudact.ru/regular/doc/BnslLuhzcGQt/?regular-txt> (дата обращения: 12.11.2019).
5. Гражданское право в 4 т. Том I. Общая часть. Введение в гражданское право: учебник / В.А. Белов. — Москва: Юрайт, 2019. — 622 с.
6. Гражданское право. Особенная часть: учебное пособие для вузов / В.Н. Ивакин. — Москва: Юрайт, 2019. — 289 с.
7. Ростовщические проценты по договору займа / С.К. Соломин — Вестник Омского университета, 2017. С. 65–68.

Actual problems of the loan agreement

Abstract

The article considers the issue of problems of a loan agreement in terms of providing evidence of its conclusion, regulation of interest, transaction amounts, subject composition and a number of others, their relevance and the need to take measures to eliminate them.

Keywords: loan agreement, interest on a loan agreement, lender, borrower, form of cash, proof of debt.

